



**AUTORITÀ REGIONALE PER LA GARANZIA  
E LA PROMOZIONE DELLA PARTECIPAZIONE**

**VERBALE**

**Seduta del:** 12/07/2018  
**Seduta n. :** 99  
**Luogo:** SEDE – Palazzo Bastogi  
**Durata:** 11h00/13h30

**Presenti:**

Per l’Autorità

- Giovanni Allegretti      Videoconferenza
- Francesca Gelli          SEDE
- Paolo Scattoni          Videoconferenza

Per gli Uffici di supporto

- Dr. Luciano Moretti – Responsabile Assistenza all’Autorità per la partecipazione – Consiglio regionale della Toscana -
- Dr.ssa Donatella Poggi – P.O. Assistenza all’Autorità per la partecipazione – Consiglio regionale della Toscana -

Ordine del giorno:

**1) verbali delle sedute precedenti: n 94 dell’8.02.2018, n. 95 del 26.02.2018 , n. 96 del 28.03.2018, n. 97 del 25.05.2018 e n. 98 del 12.06.2018;**

**2) Determinazioni sull’organizzazione del Dibattito pubblico in merito al progetto “ Nuovo ponte sul fiume Arno e relativi collegamenti viari tra lo svincolo della SGC FI.PI.LI. a Lastra a Signa e la località Indicatore a Signa” trasmessa dall’Assessore alle Infrastrutture, Mobilità, Urbanistica e Politiche**



abitative della Regione Toscana – Vincenzo Ceccarelli - con Protocollo. Pec del giorno 22 maggio 2018 n. 10788;

**3) Relazioni Intermedie:**

- Firenze UNIFI – “ Progetto Water Values – Il valore dell’acqua”;
- Comune di Stazzema – “ la memoria partecipata. L’eccidio di Sant’Anna di Stazzema analizzato dagli studenti della Versilia e dalle loro famiglie 4 anni dopo ”;
- Firenze – Kinoa s.r.l. – “ mappatura partecipata, crowdmapping”;
- Consorzio Medio Valdarno – “Verso il contratto di fiume della Pesa: un fiume di PartecipAzione “  
dalla seduta precedente:

- I.C. F. Mochi di Levane “ Beni Comuni 4.0: nuove generazioni e amministrazione condivisa” – E’ pervenuta da parte del Responsabile operativo del progetto la comunicazione che le integrazioni richieste saranno inserite nel contesto della relazione finale che sarà trasmessa nel breve;

**4) Richiesta di proroga:**

- Consorzio Medio Valdarno – “Verso il contratto di fiume della Pesa: un fiume di PartecipAzione “;

**5) varie ed eventuali.**

**La seduta ha inizio alle ore 11H00**

Svolgimento

Il Prof. Scattoni, dati i tempi ristretti, chiede di iniziare la seduta trattando il punto 2 dedicato alle Determinazioni sull’organizzazione del Dibattito pubblico in merito al progetto “ Nuovo ponte sul fiume Arno e relativi collegamenti viari tra lo svincolo della SGC FI.PI.LI. a Lastra a Signa e la località Indicatore a Signa”.

La prof.ssa Gelli ed il Prof. Allegretti accolgono la richiesta del Prof. Scattoni

Punto 2



Dr. Moretti aggiorna i membri dell'APP in merito al carteggio in essere tra questo ufficio e L'Assessore Ceccarelli, informando che a seguito della nota trasmessa al medesimo Assessore in data 25 giugno u.s., con la quale si delineava una proposta in merito ai termini dell'accordo da siglare per lo svolgimento del Dibattito pubblico, ad oggi non è ancora pervenuta alcuna risposta ufficiale. Conseguentemente in data odierna non può essere assunta da parte dell'APP alcuna decisione definitiva relativa alla definizione del bando di avvio del percorso ed alla sua pubblicazione sulla Gazzetta regionale; Il Dr. Moretti precisa ancora che, in ogni caso, sarebbe utile affrontare comunque il dibattito su quello che sarà il testo del Bando, al fine di poter procedere speditamente anche in considerazione della ovvia opportunità di non andare a pubblicarlo durante il mese di agosto;

Il Dr. Moretti infine porta a conoscenza i presenti del fatto che da parte della segreteria del Presidente del Consiglio sono state chieste informazioni in merito alla scelta operata precedentemente di affidare la Responsabilità dell'operatività del Dibattito in questione ad un soggetto terzo da individuare con selezione pubblica;

I membri dell'APP in totale accordo, appreso che non è ancora pervenuta alcuna risposta da parte dell'Assessore Ceccarelli e prendendo quindi atto dell'impossibilità di poter procedere in data odierna ad alcuna decisione operativa, scelgono comunque di aprire il dibattito sul testo del Bando e concordano con la necessità di procedere alla definizione del medesimo in tempi brevi;

La Prof.ssa Gelli chiede che tutto il dibattito interno dell'APP venga puntualmente verbalizzato e reso disponibile nell'eventualità che si presentasse la necessità di dover documentare minuziosamente le ragioni delle decisioni assunte;

A seguito dunque delle notizie riportate dal Dr. Moretti, l'APP, inoltre, unanimemente conferma la propria decisione di affidare il suddetto incarico ad un soggetto esterno, rimandando al dettato della l.r. 46/2013 ;

Il Prof. Scattoni chiede di verbalizzare la seguente dichiarazione : " Qualora fosse presa in considerazione la possibilità di un diretto impegno dei membri dell'APP nelle gestione operativa del Dibattito, egli porrebbe la propria candidatura";

Il Prof. Allegretti precisa che tra le altre motivazioni che hanno indotto a scegliere un affidamento esterno per la conduzione del Dibattito c'è anche quella rappresentata dal fatto che i membri di questo organismo, per lo svolgimento del loro ruolo, non ricevono nessun compenso se non un rimborso spese. Il che determina la oggettiva impossibilità di dedicare a questo medesimo ruolo un lavoro a tempo pieno, tanto meno determina la possibilità di gestire operativamente un Dibattito pubblico, impegno che risulta essere complesso. Forse, prosegue Il prof. Allegretti, il prof. Scattoni, in quanto pensionato, potrebbe anche assumere questo incarico, andando incontro, peraltro, ad enormi difficoltà operative in considerazione della esiguità dello staff dell'ufficio che, realisticamente ed oggettivamente non potrebbe assumersi il carico dell'intera gestione amministrativa del percorso;

La discussione prosegue dunque entrando nel merito del testo del Bando da approvare



Partendo dall'analisi della bozza proposta dal Dr. Moretti Prof. Scattoni suggerisce di utilizzare lo schema di bando già utilizzato in occasione del Dibattito pubblico sui gessi di Gavorrano;

La Prof.ssa Gelli ricorda di avere inviato una e-mail con delle annotazioni sulla proposta. In particolare, al punto 1) paragrafo requisiti, là dove si dice che " Il Responsabile del DP non deve avere legami di interesse personale o economico, attuali o pregressi (.....) con il proponente dell'opera oggetto di discussione", domanda se questo discenda dall'applicazione di codici o normative che disciplinano la materia, o se si tratti di un scrittura dell'APP. A suo avviso questo vincolo escluderebbe a priori professionalità che, magari per collaborazioni con una struttura regionale anche non collegate o al territorio dell'opera, hanno avuto incarichi attribuiti dalla Regione e per alcune situazioni poco definite potrebbero anche sorgere contenziosi.

Il Dr. Moretti motiva l'inserimento della frase sopra citata dalla Prof.ssa Gelli con la opportunità che il soggetto prescelto sia terzo rispetto al committente del progetto ( in questo caso l'Assessorato alle Infrastrutture, Mobilità, Urbanistica e Politiche della Casa della Regione Toscana);

la Prof.ssa Gelli chiede la modifica del testo in tal senso ;

Il prof. Allegretti ricorda il precedente presentatosi durante l'avvio de dibattito pubblico sui gessi di Gavorrano, che vide tra i candidati anche una società temporanea di professionisti che avevano avuto vari contratti precedenti ed ancora lavoravano per il Parco ed il Comune di Gavorrano e che proprio in virtù dello spirito della terzietà non fu selezionato;

Il Dr. Moretti chiarisce che è auspicabile , nella definizione dei requisiti, fare riferimento a requisiti oggettivi, ben definibili e valutabili riducendo il più possibile gli elementi discrezionali;

Si passa a considerare i criteri di valutazione

la Prof.ssa Gelli ritiene necessaria una rilettura dei criteri alla luce di una loro applicazione oggettiva. Per esempio: come si misura la competenza ? oppure il responsabile deve avere una forte propensione all'ascolto ? ;

il Prof. Scattoni esprime un parere favorevole allo svolgimento di eventuali colloqui con i di candidati che , a suo giudizio , potrebbero rappresentare un aiuto per la valutazione dei soggetti, oltre gli eventuali criteri e parametri che verranno definiti;

Il prof. Allegretti sostiene che i colloqui potrebbero essere riservati, in ultima analisi, per chiarire eventuali dubbi che si profilassero rispetto alle capacità dei candidati;

Il Dr. Moretti ricorda che i criteri di valutazione e le relative procedure vanno inevitabilmente individuate e definite prima dell'apertura delle candidature, quindi o i colloqui si escludono a priori o , altrimenti, si prevedono ma in quel caso, per ogni soggetto; semmai prosegue Moretti, questi colloqui potrebbero essere previsti in base ad una graduatoria stilata sulla base della valutazione comparativa dei titoli;



la prof.ssa Gelli, scorrendo il bando utilizzato in occasione del dibattito pubblico sui gessi di Gavorrano precisa di non trovarvi ben evidenziati criteri oggettivi e precisi, che possano escludere eventuali discrezionalità da parte di commissari esaminatori; giudica quel testo utile ma non esaustivo e definitivo essendo necessari criteri dettagliati;

Il Prof. Scattoni propone che tra i criteri, forse il più importante, sia inserito ovviamente il curriculum e le esperienze precedenti e non per ultima la capacità di ben relazionarsi con l'APP; ricorda che i concorsi pubblici sono paragonabili ai concorsi universitari, da cui ne discende che a fronte di parametri scientifici, a cui ispirarsi, potranno essere i colloqui a meglio delineare le competenze del candidato;

il Prof. Allegretti ritiene possibile un approfondimento del profilo del candidato anche attraverso la consultazione in rete delle sue precedenti attività sia operative che eventualmente accademiche ;

la Prof.ssa Gelli domanda ai colleghi, attraverso quali elementi sia possibile valutare se il candidato sia in grado di scegliere i metodi ed usarli opportunamente per il raggiungimento del fondamentale obiettivo di attivare il maggior numero di cittadini;

il Prof. Scattoni risponde che a suo parere l'elemento decisivo da valutare siano le capacità organizzative già dimostrate;

il Dr. Moretti a conclusione di questo dibattito suggerisce ai membri dell'APP di tenere come traccia il Bando utilizzato in occasione del dibattito sui gessi di Gavorrano apportando le dovute modifiche . Suggerisce infatti di partire da una premessa generale che specifichi che il candidato debba avere e esperienze documentate di carattere sia operativo che scientifico nell'ambito della conduzione di processi partecipativi in generale e di Dibattiti pubblici e che a tal fine la Commissione selezionatrice valuterà sulla base di un curriculum dettagliato e documentato le eventuali esperienze acquisite, la dimostrata o meno capacità di gestire i conflitti e gli eventuali contributi scientifici; dovranno, prosegue, essere individuati a monte i diversi pesi da assegnare ad ogni tipologia di esperienza ed anche, eventualmente, prevedere un ulteriore apprendimento della valutazione con lo svolgimento di un colloquio, con la esatta indicazione di quali elementi possano determinarne l'utilizzo ;

il Prof. Allegretti, completando il quadro esposto dal Dr. Moretti indica come criterio anche l'aver già operato in scale territoriali ed amministrative diverse;

la conclusione del dibattito e l'approvazione delle relative determinazioni viene rinviata alla prossima seduta;

la Prof.ssa Gelli si impegna ad inviare una sintesi per punti delle proposte di modifica o di introduzione di nuovi criteri frutto della discussione odierna.

Punto 5



a) In merito alla nota inviata dal Comune di Massa in relazione ad una richiesta pervenuta in data 11 luglio, di prolungamento delle attività sino al mese di ottobre p.v. a causa in considerazione della sosta di un mese avventa in contemporanea con lo svolgimento della campagna elettorale e l'avvicinarsi di una nuova Amministrazione comunale. ( All. n. 1)

La richiesta viene approvata all'unanimità con la raccomandazione che la uova tempistica prevista venga rispettata e la presentazione della relazione finale e la relativa rendicontazione economica avvenga in tempi brevi;

b) relativamente alla liquidazione della 1^ tranche dell'intero contributo spettante alla Provincia di Livorno per lo svolgimento del progetto " Gorgona, isola inclusiva e sostenibile" ed alla richiesta di una proroga dei lavori si decide di attendere gli sviluppi delle decisioni assunte in merito all'oggetto del progetto da parte del Ministero della Giustizia;

Punto 3

Si approvano con l'astensione del Prof. Scattoni sulla relazione intermedia presentata dall'Azienda Kinoa con fermando le stesse riserve in merito al progetto, espresse al momento della sua approvazione;

si prende atto inoltre della comunicazione inviata dall'Istituto F. Mochi di Levane;

Punto 4

Si approva

La prossima seduta viene fissata per il giorno 27 luglio p.v.

La seduta termina alle ore 13h30

Si rinvia alle prossime sedute la trattazione dei punti 1 e 2 all'o.d.g.

Letto e approvato nella seduta del 19.03.2019

*Il Dirigente*

*Luciano Moretti*

*Il Funzionario estensore*

*Donatella Poggi*